

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 13 september 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

BP zorgcentrum Campagne

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Van de Wouw en de heren Barendse, Bonder, Pie Frijns, Van der Gugten, Hameleers, Janssen, Sondejker en Van Lune

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent om 19.31 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat van de raadsleden wordt gevraagd om de besluitvorming voor te bereiden om het bestemmingsplan zorgcentrum Campagne ongewijzigd vast te stellen. Er zijn geen zienswijzen ingediend naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning. De voorzitter stelt vast dat het stuk rijp is voor bespreking in deze raadsronde.

Eerste termijn

Het **CDA** (Janssen) stelt vast dat Mosae Zorggroep al diverse plannen heeft gelanceerd, zowel voor St. Gerlachus als voor Licht & Liefde. Het CDA is blij dat het zorgcomplex Campagne nu eindelijk wordt aangepakt en gaat akkoord met het raadsvoorstel.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt meer uitleg over het grote parkeerterrein. Is dit grote parkeerterrein landschappelijk niet te dominant? Ten aanzien van de analyses van de luchtkwaliteit merkt GroenLinks op dat de Tongerseweg nabij is. Dit is ook een hotspot van fijnstof. Dit kan eventueel tot problemen leiden. Is hierover nagedacht?

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) heeft geen vragen en gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vindt het een prima plan en heeft een vraag over de communicatieparagraaf. Hoe denken de bewoners en omwonenden van Campagne over dit bouwplan? Dit moet immers bij de informatiebijeenkomst naar voren zijn gekomen.

De **PvdA** (Van Lune) heeft verder geen vragen en gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De **VVD** (Van de Wouw) heeft ook geen vragen meer en gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De **SP** (Bonder) sluit aan bij de vraag van de Seniorenpartij. Wordt ook tijdig gezorgd voor vervangende woonruimte? Worden de huurprijzen voor de bewoners door Mosae Zorggroep na gereedkomen aanzienlijk verhoogd of blijven deze vergelijkbaar?

D66 (Barendse) heeft verder geen vragen en gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondejker) gaat akkoord met het raadsvoorstel en sluit aan bij de vraag van GroenLinks over de parkeerplaats.

Wethouder Van Grootheest vraagt aan de heer Eugene Smeets om de vraag over de inrichting van de parkeerplaats ambtelijk te beantwoorden. Verder geeft de wethouder aan dat bij dit type bestemmingsplannen altijd onderzoeken – onder andere op het gebied van de luchtkwaliteit – worden gedaan. Dit is dan ook nauwkeurig getoetst.

Daarnaast deelt de wethouder mee dat diverse informatiebijeenkomsten hebben plaatsgevonden. Bij St. Gerlachus wordt inderdaad door de omwonenden 'anders' gedacht. Dit is echter een primaire zaak tussen de huurder en verhuurder. Bij Campagne heeft de wethouder echter terug gehoord dat zowel de bewoners als ook de omgeving heel erg blij zijn met het plan. De detailvraag over de huur en de vervangende woonruimte wordt bij Mosae Zorggroep teruggediept en schriftelijk aangereikt (toezegging).

De heer **Smeets** geeft ambtelijk aan dat een nieuwe inrit bij de Aramislaan gemaakt is. Daarmee wordt de groeninrichting verbeterd en wordt een lijn naar het grotere parkeerterrein gerealiseerd. Daarnaast moet men ook voldoen aan de parkeernorm. Daarom heeft Mosae Zorggroep gekozen voor deze grotere parkeerruimte aan de Aramislaan.

In antwoord op de vraag over de luchtkwaliteit geeft spreker vervolgens aan dat in het nieuwe complex minder bewoners komen te wonen. Voorheen voldeed de luchtkwaliteit op de Tongerseweg aan de normen en door de komst van minder inwoners wordt hieraan ook voldaan.

Tweede termijn

GroenLinks (Van der Gugten) begrijpt het argument van minder bewoners niet. De vraag is of echt op die plek wordt gemeten of dat alleen op de modellen wordt afgegaan. Verder vraagt GroenLinks meer uitleg over de kwaliteit van de landschappelijke inpassing van het parkeerterrein. Dit parkeerterrein is immers een grote, rechte 'plak' asfalt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vertrouwt erop dat de inspraak goed is verlopen. De fractie gaat dan ook akkoord met het raadsvoorstel.

De **SP** (Bonder) wacht de beantwoording van de schriftelijke vragen af maar is in principe akkoord.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) begrijpt de argumentatie over de parkeerplaats. Het gaat echter over de aankleding van de parkeerplaats en de landschappelijke inpassing in deze groene omgeving. Het zou erg jammer zijn als dit niet gebeurt.

Wethouder Van Grootheest wil geen karikatuur maken van een grote plak asfalt. Er wordt immers wel degelijk zorgvuldig gekeken naar een goede landschappelijke inpassing in deze prachtige groene omgeving. De wethouder heeft een kaart voor diegenen die dit zo dadelijk nog visueel willen zien. De luchtkwaliteit wordt daarnaast ook stadsbreed gemonitord. Dit moet ook aan de betrokken instanties worden gerapporteerd en die informatie wordt ook voor de toetsing van de bestemmingsplannen gebruikt. Indien men voldoet aan de Europese normen, voldoet men ook aan het kader. Voor de goedkeuring van het bestemmingsplan bestaat dan ook geen juridisch beletsel. De wethouder vindt het voldoen aan de normen echter niet genoeg. De wethouder wil graag verder kijken of nog aanvullende, zinvolle maatregelen kunnen worden genomen. Dit najaar gaat het college met de gemeenteraad hierover in gesprek.

De voorzitter stelt vast dat er verder geen opmerkingen zijn en dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raad op 27 september.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.47 uur.

Maastricht, 13 september 2016

Cobben
Secretaris

Mertens
Voorzitter